

International Self-reported Delinquency Survey (ISRD-3):

Premiers résultats concernant la Suisse

- Délinquance et expériences de victimes
 - Consommations de substances
 - Tendances 1992 – 2006 – 2013
 - Différences interrégionales

5e réunion du réseau «*Prévention de la violence*»,
22.05.14, Aarau

Martin Killias & Anastasiia Lukash



L'ISRD, c'est quoi?

- C'est une enquête internationale sur l'étendue et les explications de la délinquance juvénile auto-reportée, fondée par J. Junger-Tas
- La première enquête internationale a eu lieu en 1992 (ISRD-1), elle était limitée à 12 pays
- La 2^{ème} enquête a été réalisée en 2006 (ISRD-2) dans >30 pays
- La 3^{ème} enquête (ISRD-3) est toujours en cours, elle englobera en tout > 35 pays.
- L'enquête est terminée en Suisse et quelques autres pays
- Notre équipe coordonne l'enquête en Kosovo, Serbie, Ukraine (terminée), ainsi qu'en Macédoine, Arménie, Bosnie, aux Indes et en Indonésie (bien avancée)
- La Suisse ayant pris part aux trois sondages, les données permettent d'analyser les tendances

Methodologie (ISRD-3)

- Interviews électroniques, en classe
- Online
- Surveillance des élèves par les enseignants
- Base: expérimentations menées en Suisse et en Finlande
- Questionnaire strictement unifié et standardisé (35 pays!)
- Dilemme: accorder la priorité à la continuité ou à l'innovation?
- En ce qui concerne les définitions des infractions, nous avons opté pour la continuité (pour pouvoir comparer entre 2013 et 2006)

Procédé en Suisse

- Point de départ: Liste nationale de l'OFS des écoles (7e-9e année)
 - CDIP: Lettre de soutien
 - via les cantons, nous avons relevé le nombre de classes
 - Sélection aléatoire de 219 classes
 - Demande d'autorisations aux cantons (1 refus)
 - Négociations avec les directions des établissements scolaires
 - En fin de compte, 160 classes ont participé (73%)
 - Le but était d'avoir env. 3000 interviews, 2'857 ont été réalisées
 - Des échantillons complémentaires dans 3 cantons (avec 1'302 interviews) permettront des analyses approfondies (SG, AG, TI)
 - Les taux de participation des classes varient fortement:
 - <30% dans les cantons de SZ, ZG, VS
 - 100% dans les cantons de OW, LU, GL, BL, AR, AI, SG, GR, TI, NE
- A l'avenir, un soutien par la Confédération sera nécessaire!**

Statistiques de l'enquête

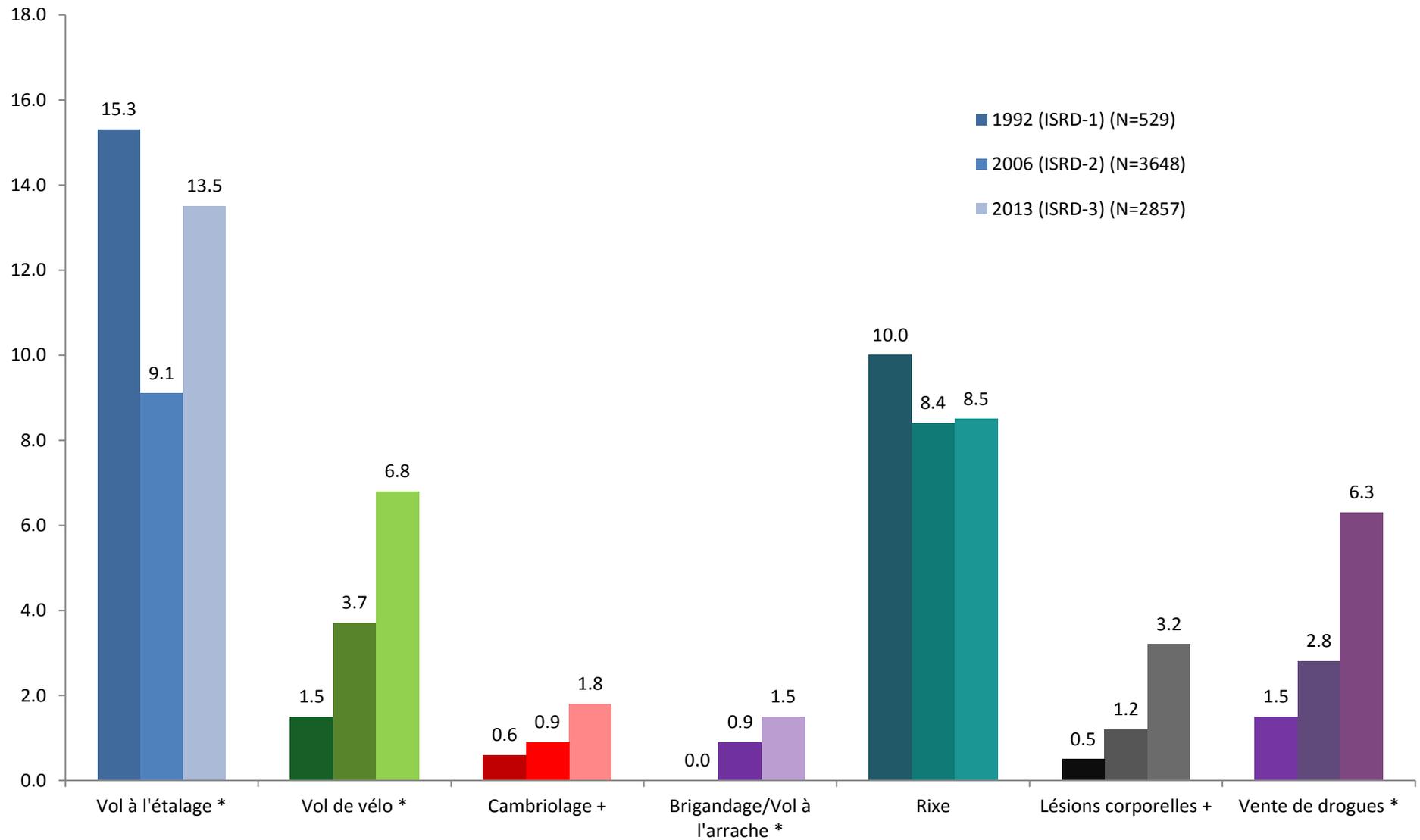
	N=	
Nombre total d'interviews réalisées:	4159	
Nombre d'interviews dans l'échantillon national:	2857	
Nombre d'interviews supplémentaires dans les cantons de AG, SG, TI	1302	
	N=	%
Nombre d'écoles dans l'échantillon de départ	127	100
Nombre d'écoles ayant participé	95	74.8
Nombre de classes dans l'échantillon de départ	219	100
Nombre de classes interviewées	160	73.0
Nombre d'élèves interviewés (échantillon national)	2857	

Tendances depuis 1992 à 2013

- Délinquance auto-reportée 1992, 2006, 2013
- Victimisation en 2006 et 2013
- Proportion d'affaires dénoncées en 2006 et 2013
- Consommation de substances en 2006 et 2013



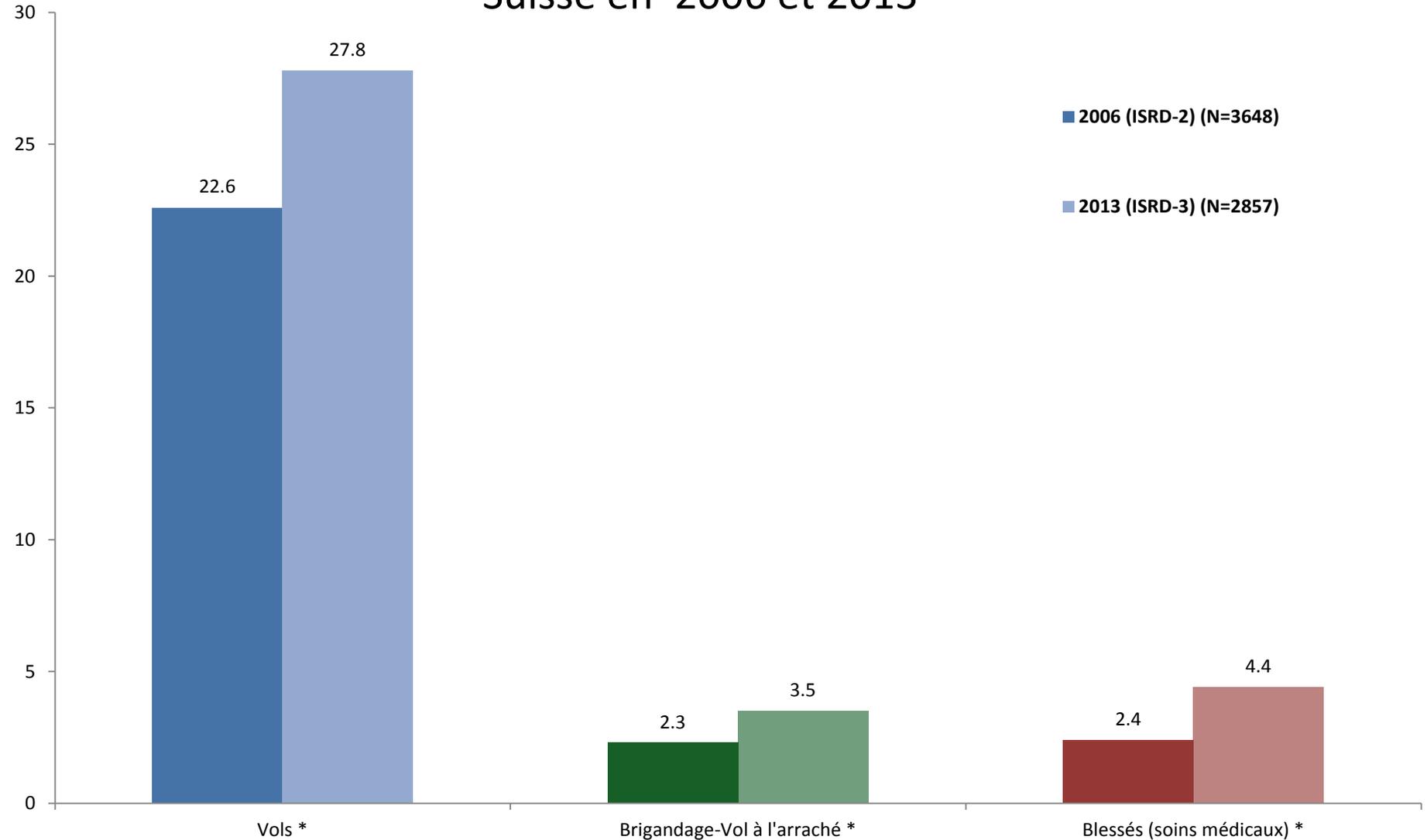
Délinquance (prévalence sur 12 mois), Suisse, en 1992, 2006 et 2013, en %



* 1992/2006, 2006/2013 $p \leq .001$

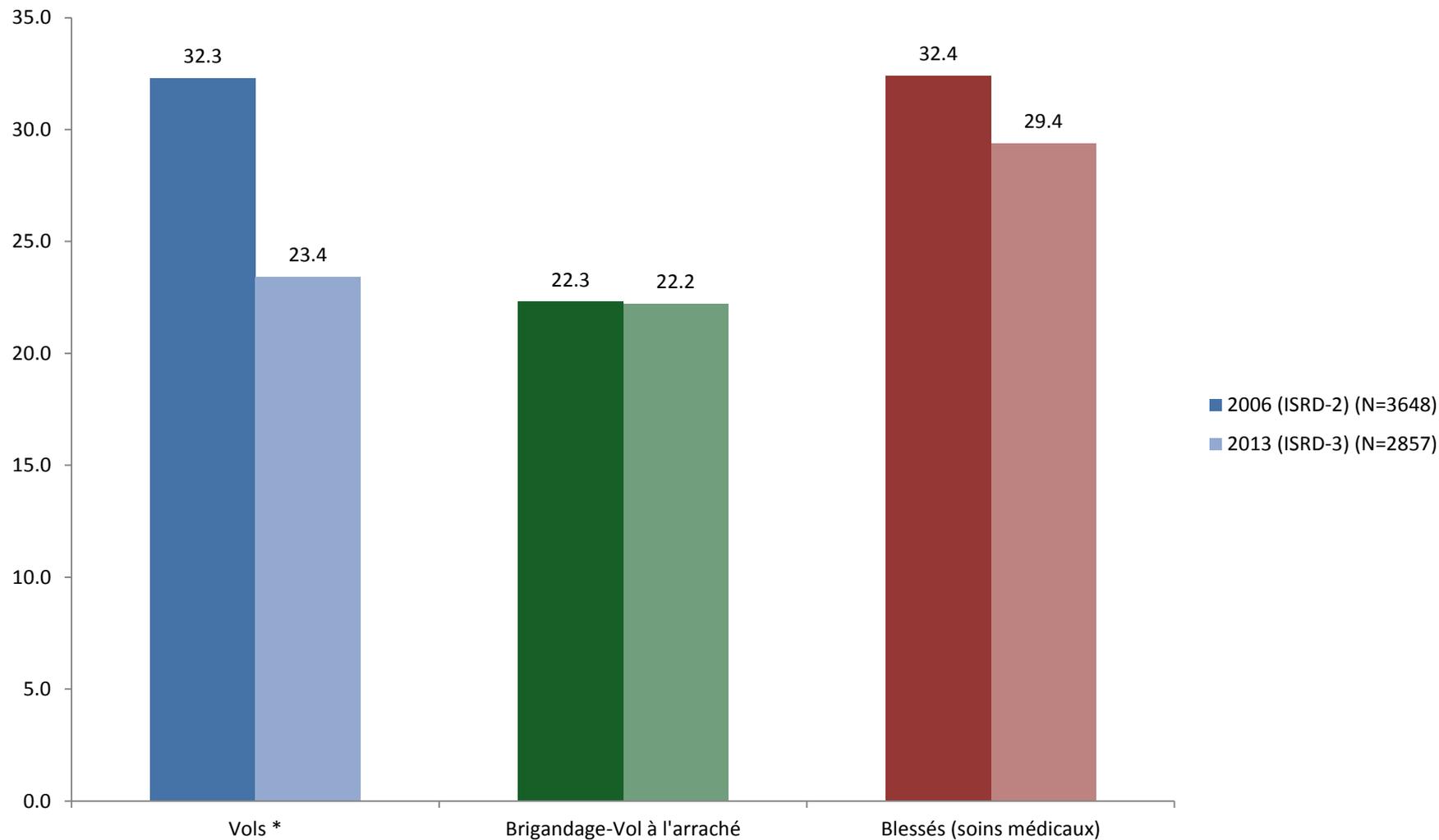
+ 2006/2013 $p \leq .001$

Victimisation (Prévalence sur 12 mois, en %), Suisse en 2006 et 2013



* $p \leq .001$

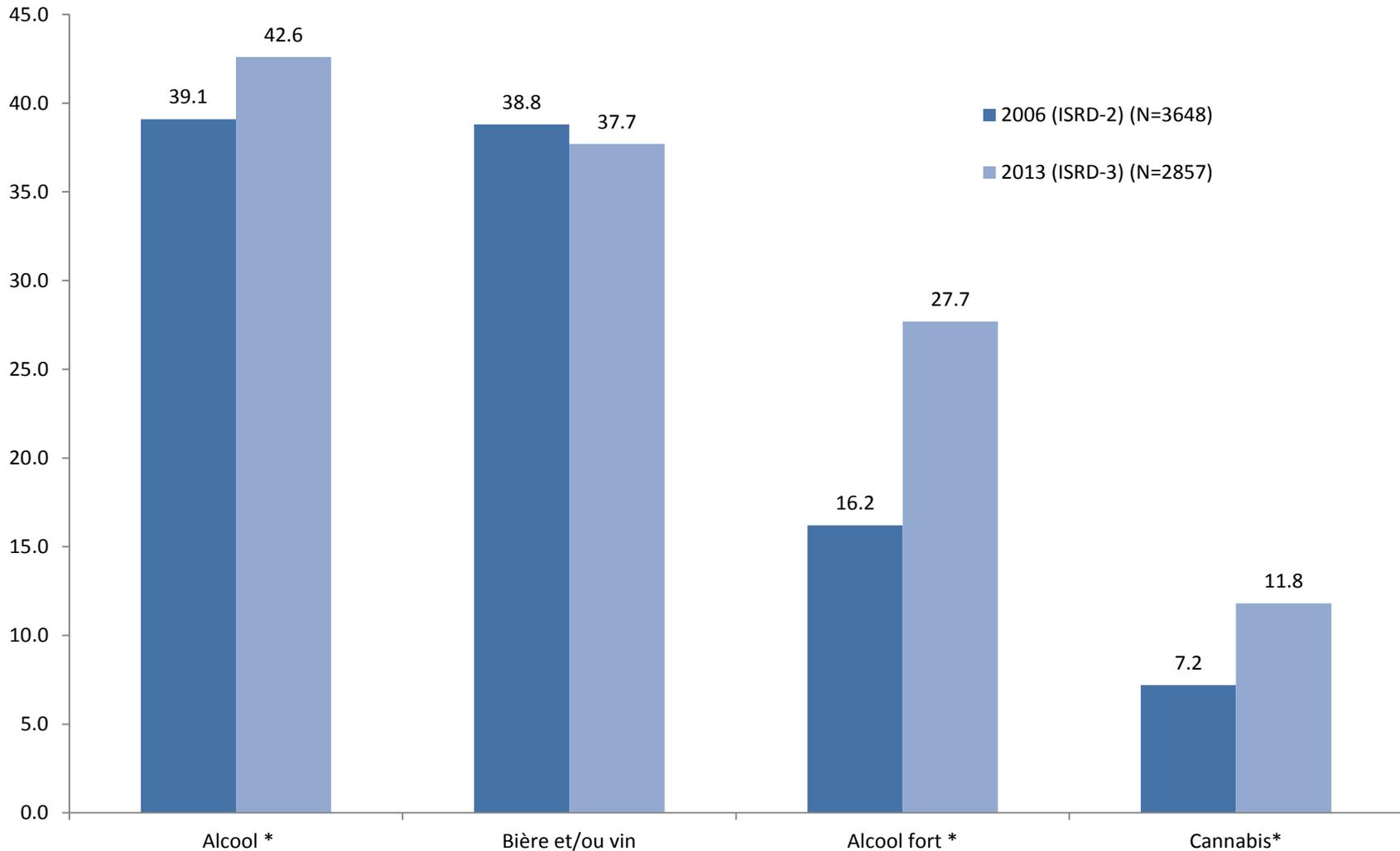
Affaires dénoncées à la police, en %, en 2006 et 2013



* $p \leq .001$



Consommation de substances (prévalence, *dernier* mois), en 2006 et 2013



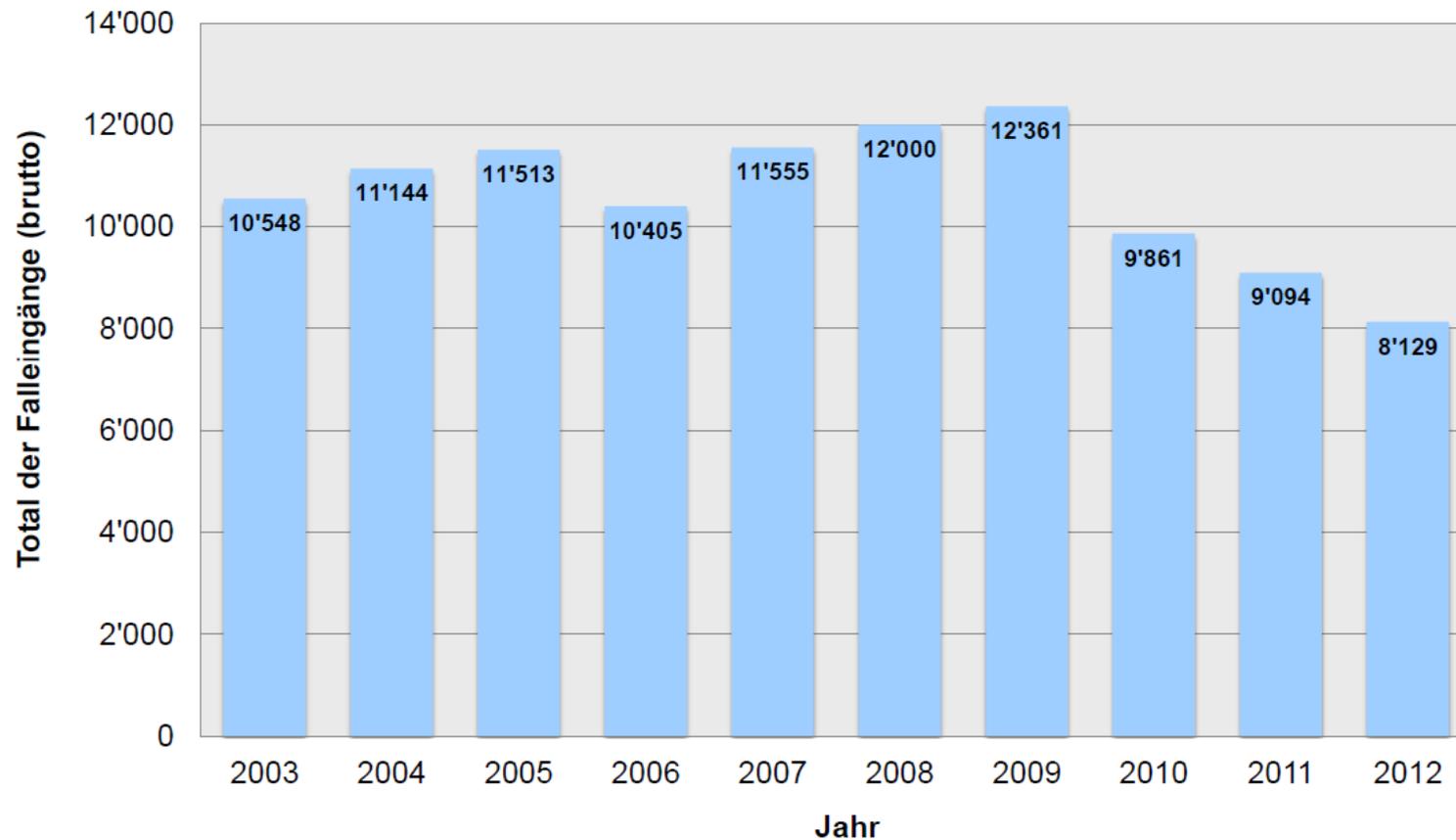
* $p \leq .001$

Discussion des tendances

- En 2006, il y a eu un grand déballage sur les tendances de la délinquance
- OFAS s'est fait apporter le lavabo de Ponce Pilate: «ignoramus...»
- La comparaison entre 1992 et 2006 (ISRD) était difficile à cause de changements méthodologiques (passation d'interview personnelles à des interviews online)
- Pour ce qui est des différences entre 2006 et 2013, une explication d'ordre méthodologique paraît par contre peu plausible
- Plaident en particulier pour la validité des données:
 - «l'irrégularité» des tendances: certains délits augmentent, d'autres diminuent
 - Les tendances de la victimisation et de la délinquance convergent
 - Nous travaillons encore sur les causes possibles des changements
- Défi: les tendances des parquets des mineurs montrent une diminution
- Les dénonciations à la police n'ont pas bougé – aucune explication ne paraît possible à ce niveau



Statistique des affaires traitées par le parquet des mineurs zurichoïsis



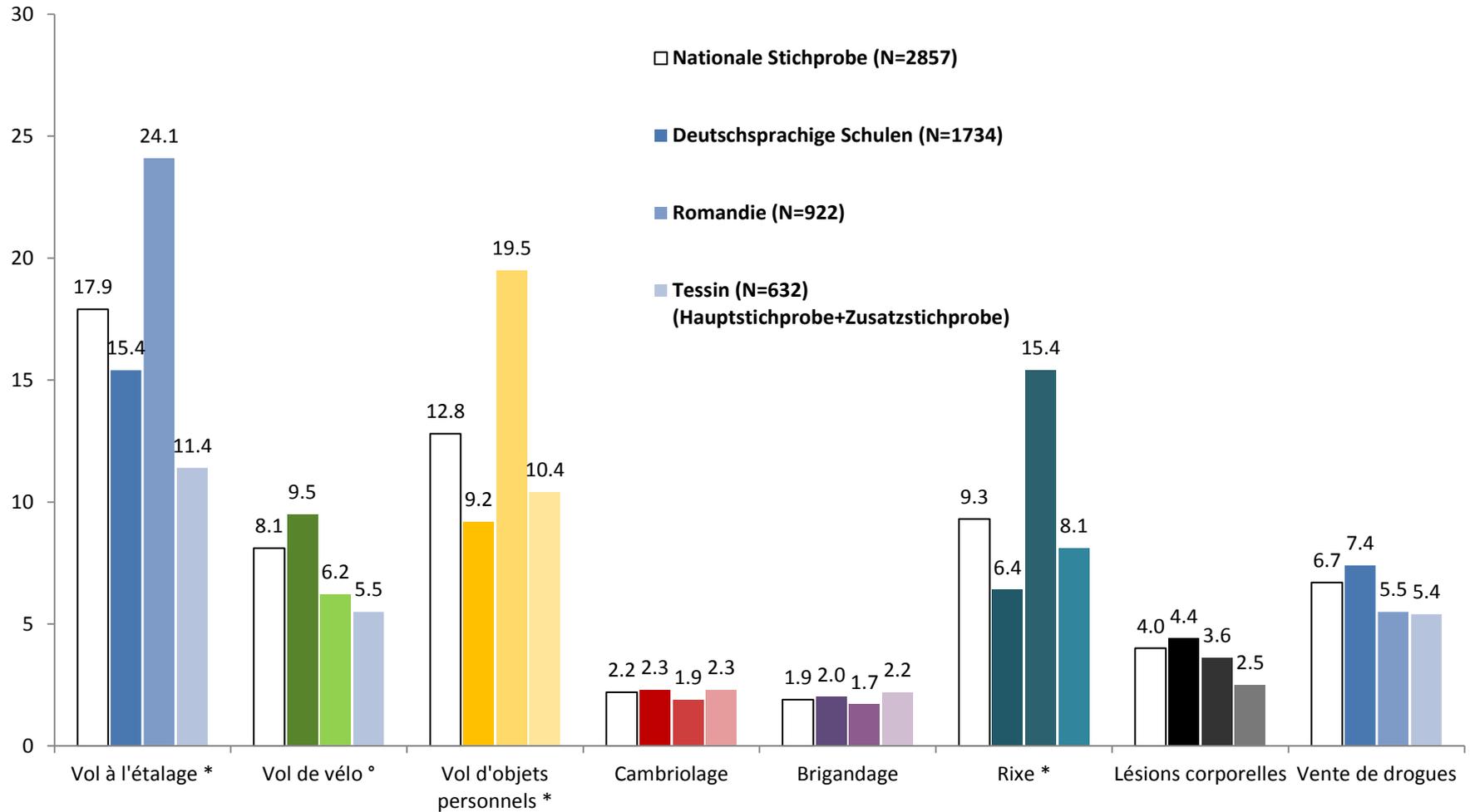
Comment expliquer les tendances divergentes?

- Changements démographiques?
 - Entre 2006 et 2014, le nombre de mineurs âgés entre 10 et 18 ans a baissé de 30% (estimation, données précises selon l'âge ne sont pas disponibles)
 - Composition en fonction de l'origine est difficile (la proportion d'e jeunes provenant d'Ex-Yougoslavie a fortement diminué)
 - Très bonne source: les enquêtes... (nous avons relevé le pays de naissance des élèves et de leur père/mère)
 - Baisse majeure des enfants de 13 à 16ans provenant d'Ex-Yougoslavie (-28%)
- Les deux séries ne se contredisent probablement pas!

Comparaison entre les régions

- Délinquance (prévalence vie)
- Victimisation (prévalence vie)
- Certaines différences sont substantielles
- Explications? (nous y travaillons!)

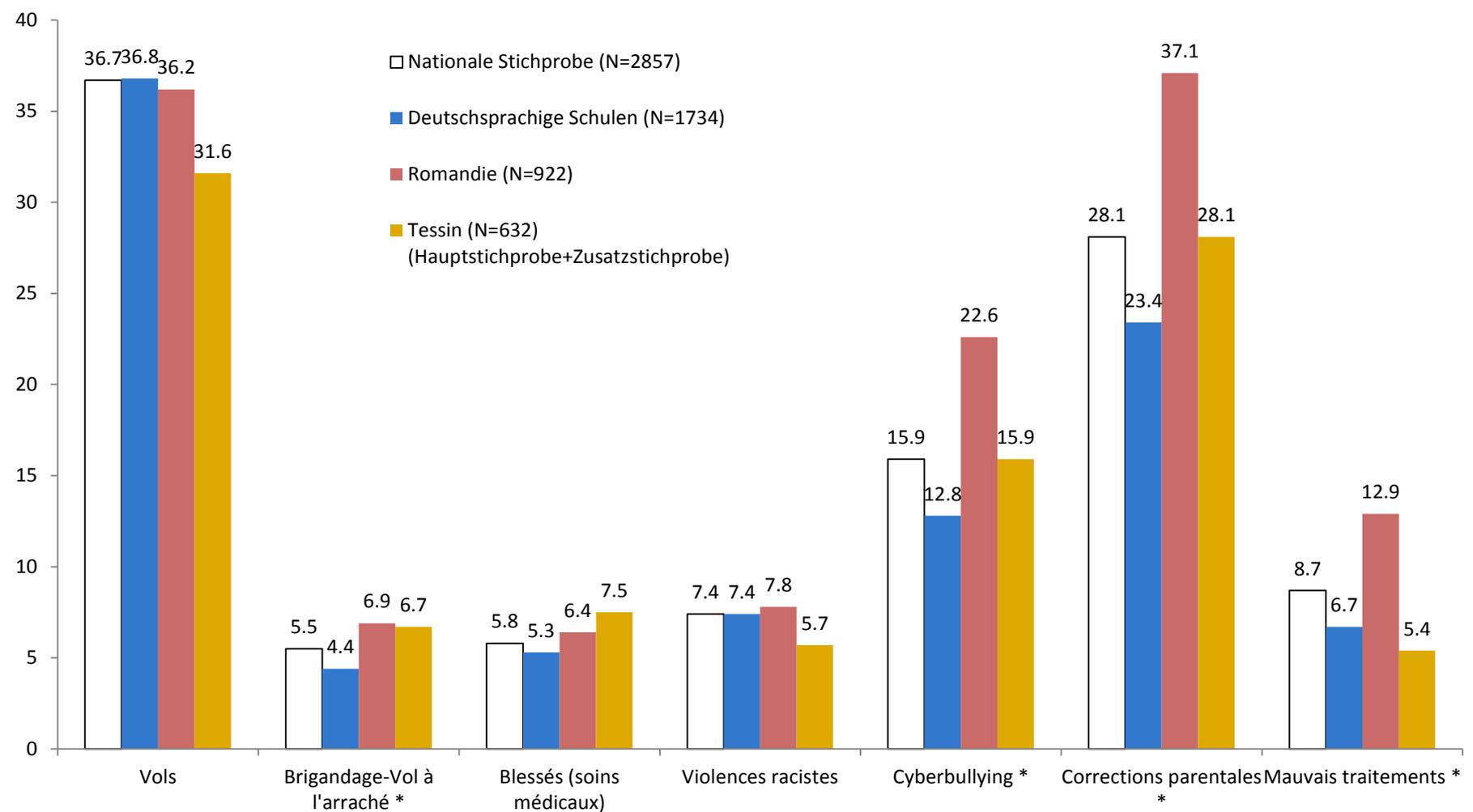
Délinquance (prévalence vie, %) selon la région linguistique (2013)



* $p \leq .001$

° $p \leq .010$

Victimisation (prévalence vie, %), selon la région linguistique, 2013



* $p \leq .001$



Conclusions: Premier Bilan

- En ce qui concerne le chiffre noir, la décennie passée était plutôt mouvementée.
- N'ont pas augmenté les vols à l'étalage (effet de la prévention par les magasins?) et les rixes
- Les vols d'une certaine gravité, les violences et la vente de substances ont augmenté
- Y a-t-il un rapport entre la consommation régulière d'alcools (forts) et de cannabis d'une part, et l'augmentation de la violence d'autre part? (Une corrélation importante a été identifiée)